



ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65
<http://13aas.arbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Санкт-Петербург

13 июля 2015 года

Дело №А56-24895/2013

Резолютивная часть определения объявлена 09 июля 2015 года

Определение изготовлено в полном объеме 13 июля 2015 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд
 в составе:

председательствующего Третьяковой Н.О.

судей Борисовой Г.В., Дмитриевой И.А.

при ведении протокола судебного заседания: Кривоносовой О.Г.

при участии:

от заявителя: не явился, извещен;

от ответчика: не явился, извещен;

рассмотрев в открытом судебном заседании заявление ООО "Про Движение" о
 взыскании судебных расходов по делу №А56-24895/2013, принятому

по иску ООО "Про Движение"

к ООО "Нефтехиммаш Северо-Запад"

о взыскании 1 330 391,20 руб.

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Про Движение», место
 нахождения: 620024, г. Екатеринбург, Елизаветинское шоссе, д. 29. Оф. 45, ОГРН:
 1126679005980 (далее - ООО «Про Движение», истец) обратилось в Арбитражный
 суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском о взыскании с
 общества с ограниченной ответственностью «Нефтехиммаш Северо-Запад», место
 нахождения: 198096, Санкт-Петербург, ул. Зайцева, д. 3, лит. А, пом. 9Н, ОГРН:
 1057810211535 (далее - ООО «Нефтехиммаш Северо-Запад», ответчик) 1 066 250
 руб. задолженности и 264 141,22 руб. процентов за пользование чужими денежными
 средствами.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской
 области от 28.06.2013 исковые требования удовлетворены в полном объеме.

Определением от 10.10.2013 суд апелляционной инстанции, установив
 безусловные основания для отмены решения, в соответствии с частью 6.1 статьи

АПК РФ перешел к рассмотрению дела по правилам, установленным для рассмотрения дела в суде первой инстанции.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.2015 решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 28.06.2013 отменено. С ответчика в пользу истца взыскано 1 066 250 руб. задолженности, 264 141,20 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами и 19 000 руб. расходов по госпошлине.

05.05.2015 ООО «Про Движение» обратилось в апелляционный суд с заявлением о взыскании с ответчика 286 612,35 руб. судебных расходов, в том числе: 245 000 руб. расходов по оплате услуг представителя, 41 490 руб. транспортных расходов и 122,35 руб. почтовых расходов.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного заседания, своих представителей не направили.

От ответчика поступило ходатайство об отложении слушания дела по причине невозможности участия представителя ООО «Нефтехиммаш Северо-Запад» в судебном заседании.

Суд апелляционной инстанции, рассмотрев указанное ходатайство ООО «Нефтехиммаш Северо-Запад» не находит оснований для его удовлетворения и считает возможным рассмотреть заявление ООО «Про Движение» о взыскании судебных расходов в отсутствие представителей сторон в соответствии со статьей 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Кроме того, в представленном ходатайстве ответчик ссылается на то, что сумма заявленных судебных расходов на оплату юридических услуг завышена и не соответствует среднему уровню цен на рынке оказания юридических услуг.

Апелляционная инстанция, рассмотрев заявление ООО «Про Движение» о взыскании судебных расходов и оценив представленные в материалы дела доказательства в обоснование своего требования, пришла к следующему.

В соответствии со статьей 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Согласно статье 106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В соответствии с частью 1 статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Согласно части 2 статьи 110 АПК РФ, расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

В соответствии с разъяснениями Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, содержащимися в пункте 3 Информационного письма от 05.12.2007 N 121 "Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвоката и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах", лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

Арбитражный суд в силу статьи 7 АПК РФ должен обеспечивать равную судебную защиту прав и законных интересов лиц, участвующих в деле. При этом, согласно статье 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанном на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации в своих определениях от 21.12.04 N 454-О и от 20.10.05 N 355-О, суд обязан создавать условия, при которых соблюдался бы необходимый баланс процессуальных прав и обязанностей сторон, данная норма не может рассматриваться как нарушающая конституционные права и свободы заявителя.

В подтверждение факта несения судебных расходов по оплате юридических услуг истцом представлены в материалы дела договор об оказании юридических услуг № 5 от 30.01.2013, заключенный между истцом и ООО «Дефанс», акт приема-передачи оказанных услуг от 18.03.2015, расписки о получении денежных средств от 30.01.2013, 18.03.2015 в общей сумме 245 000 руб., доверенность на представителя от 28.01.2014.

Из материалов дела усматривается, что во исполнение условий договора ООО «Дефанс» в лице представителя Осинцева Е.А. оказало ООО «Про Движение» следующие юридические услуги:

- при рассмотрении дела судом первой инстанции: подготовка искового заявления, представление интересов истца в судебном заседании, состоявшемся 24.06.2013;

- при рассмотрении дела судом апелляционной инстанции: представление интересов истца в судебных заседаниях, состоявшихся 07.11.2013 и 03.03.2015.

Участие представителя истца в судах первой и апелляционной инстанций подтверждается протоколами судебных заседаний и судебными актами по делу.

Суд апелляционной инстанции, рассмотрев представленные истцом доказательства, считает, истец представил надлежащие доказательства оплаты оказанных ООО «Дефанс» юридических услуг в размере 245 000 руб.

Однако, по мнению апелляционного суда, указанная сумма судебных расходов является завышенной и не отвечает критериям разумности.

Проанализировав представленные в материалы дела доказательства, приняв во внимание характер спора, количество проведенных судебных заседаний и их продолжительность, объем подготовленного материала (документов) при рассмотрении дела в суде, характер услуг, оказанных в рамках договора на юридическое обслуживание, их необходимость и разумность суд апелляционной инстанции считает, что взысканию подлежат судебные расходы в размере 150 000 руб.

В данном случае суд учитывает также, что условиями договора на оказание юридических услуг № 5 от 30.01.2013 предусмотрено оказание Исполнителем услуг по получению протоколов судебных заседаний (п. 3.1.3), представление возражений на апелляционную жалобу (пункт 3.1.4). При этом доказательства выполнения названных услуг не представлены в материалы дела. При рассмотрении дела судом первой и апелляционной инстанций состоялось 6 судебных заседаний, представитель истца присутствовал на 3 заседаниях.

Таким образом, судебные расходы на оплату юридических услуг, оказанных в рамках договора № 5 от 30.01.2013, в сумме 150 000 руб., по мнению апелляционного суда, соответствует принципу разумности, а также объему оказанных истцу юридических услуг при рассмотрении настоящего дела судами двух инстанций.

В подтверждение транспортных расходов истец представил в материалы дела электронные авиа билеты, посадочные талоны, кассовые чеки и маршрутные квитанции. Стоимость транспортных расходов составила в общей сумме 41 490 руб.

Указанные расходы подтверждены истцом в полном объеме и приняты апелляционным судом.

В подтверждении почтовых расходов истцом представлены почтовые квитанции и уведомления, подтверждающие направление корреспонденции 09.04.2013 в адрес суда первой инстанции (68,14 руб.) и 01.07.2014 в адрес ответчика (54,21 руб.)

В заявлении о взыскании судебных расходов истец поясняет, что 19.04.2013 в адрес суда первой инстанции было направлено исковое заявление, 01.07.2014 в адрес ответчика была направлена апелляционная жалоба.

Принимая во внимание, что подателем апелляционной жалобы выступил ответчик, а не истец, суд считает, что почтовые расходов в сумме 54,21 руб. не обоснованы истцом и, следовательно, не подлежат взысканию с ответчика.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 110, 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Нефтехиммаш Северо-Запад» (место нахождения: 198096, Санкт-Петербург, Зайцева, д.3, лит.А, пом.9Н, ОГРН: 1057810211535) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Про Движение» (место нахождения: 620024, Екатеринбург, Елизаветинское шоссе, д.29, офис 45; ОГРН: 1126679005980) 191 558,14 руб. судебных расходов, в том числе: 150 000 руб. на оплату услуг представителя; 41 490 руб. – транспортные расходы, 68,14 руб. – почтовые расходы.

В удовлетворении остальной части заявления общества с ограниченной ответственностью «Про Движение» отказать.

Определение может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Западного округа в случаях, предусмотренных положениями Арбитражного процессуального кодекса РФ, в срок, не превышающий месяца со дня вынесения определения.

Председательствующий

Н.О. Третьякова

Судьи

Г.В. Борисова

И.А. Дмитриева