

Е.В. Осинцев

Кировский районный суд г. Екатеринбурга в составе председательствующего судьи Мурашовой Ж.А.,

при секретаре Омельченко Д.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании заявление Администрации г. Екатеринбурга о пересмотре решения по вновь открывшимся обстоятельствам,

УСТАНОВИЛ:

Администрация г. Екатеринбурга обратилась в суд с заявлением о пересмотре заочного решения Кировского районного суда г.Екатеринбурга от 05.11.2009г. по иску Карелина А.Л. к Администрации города Екатеринбурга о признании права собственности на самовольную постройку - индивидуальный жилой дом Литера Б площадью 580,8 кв.м., расположенный по ул.Рыбаков, 8, по вновь открывшимся обстоятельствам. В обоснование заявления указано, что судом при постановлении заочного решения установлено, что земельный участок по ул.Рыбаков, 8 находится в аренде истца. При таких обстоятельствах судом установлено наличие правоустанавливающих документов на земельный участок, на котором расположен самовольно возведенный объект недвижимости. Однако, решением Кировского районного суда г.Екатеринбурга от 09.02.2010г. признан незаключенным договор аренды от 03.08.2000 № 7-253 земельного участка, расположенного по ул.Рыбаков, 8 в г.Екатеринбурге площадью 1033 кв.м с кадастровым номером 66:41:0711025:6 между Администрацией города Екатеринбурга и Кондратьевым А.И., Кондратьевой Е.И., а также признано незаключенным между Администрацией города Екатеринбурга и Карелиным А.Л. дополнительное соглашение от 06.09.2007 № 1 к договору аренды от 03.08.2000 № 7-253 земельного участка, расположенного по ул.Рыбаков, 8 в г.Екатеринбурге площадью 1033 кв.м с кадастровым номером 66:41:0711025:6. Вступившим в законную силу судебным актом от 09.02.2010 установлен новый факт отсутствия права аренды на земельный участок по ул.Рыбаков, 8, в том числе в момент рассмотрения спора о признании права собственности на самовольную постройку, расположенную на этом земельном участке. Факт отсутствия прав на земельный участок существовал, но не был известен Администрации города Екатеринбурга и суду, рассматривающему спор о признании права собственности на самовольную постройку. В соответствии с п.1 ч.2 ст.392 ГПК РФ судебный акт от 19.02.2010 открыл и установил существенные обстоятельства, которые являются основаниями для пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам заочного решения суда от 05.11.2009, вступившего в законную силу. Установленный ст.394 ГПК РФ трехмесячный срок для подачи заявления о пересмотре судебного решения по вновь открывшимся обстоятельствам, которые стали известны 19.02.2010, в настоящее время не истек. Просит отменить по вновь открывшимся обстоятельствам заочное решение Кировского районного суда г.Екатеринбурга от 05.11.2009 по иску Карелина А.Л. к Администрации города Екатеринбурга о признании права собственности на самовольную постройку индивидуальный жилой дом Литера Б площадью 580,8 кв.м., расположенный по ул.Рыбаков, 8, дело направить на новое рассмотрение.

В судебном заседании представитель ответчика Администрации г. Екатеринбурга Братанчук Д.В. заявленные требования поддержал, уточнив при этом, что о вновь открывшихся обстоятельствах стало известно после вступления в законную силу решения суда. Но даже если исходить из даты оглашения резолютивной части решения срок обращения с заявлением о пересмотре решения, не пропущен.

Истец Карелин А.Л. в судебное заседание не явился, причина неявки неизвестна, извещен надлежащим образом. При таких обстоятельствах суд считает возможным рассмотреть дело в его отсутствие.

Представитель истца Осинцев Е.А. в судебном заседании возражал против удовлетворения требований об отмене заочного решения, полагая, что судебный акт не может быть пересмотрен по вновь открывшимся обстоятельствам, если существенные для дела обстоятельства возникли после принятия этого акта, поскольку основанием для такого пересмотра является открытие обстоятельств, которые, хотя объективно и существовали, но не могли быть учтены, поскольку не были и не могли быть известны заявителю. Вновь открывшиеся обстоятельства - это юридические факты, которые объективно существовали на момент разрешения дела. По этому признаку следует отличать вновь открывшиеся обстоятельства: от новых обстоятельств, возникших после рассмотрения дела и вынесения судебного постановления, а также от изменившихся обстоятельств, то есть тех, которые существовали при принятии судебного постановления, но впоследствии изменились. Как возникновение новых обстоятельств, так и изменение существовавших обстоятельств может послужить основанием для предъявления нового иска, а не для пересмотра судебного постановления по вновь открывшимся обстоятельствам. Материалами дела подтверждается, что вынесенное по делу о признании незаключенным договора аренды решение суда лишь констатировало факт незаключенности данного

решения от «09» февраля 2010 года) и данное обстоятельство возникло после вынесения решения об окончании самовольной постройки (решение от «05» ноября 2009 года). Таким образом, решение судьи Кировского районного суда города Екатеринбурга Тельминовым А.М. решение суда от 09 февраля 2010 года может являться (по усмотрению суда) новым обстоятельством и не является основанием для пересмотра дела по вновь открывшимся обстоятельствам. В соответствии с положениями пункта 2 статьи 392 Гражданского Процессуального Кодекса РФ основанием для пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам являются существенные для дела обстоятельства. Существенными для обстоятельств являются те, наличие или отсутствие которых повлияло бы на удовлетворение или отказ в удовлетворении заявленных требований. При этом, до оформления права аренды земельного участка истец и предыдущие владельцы дома обладали правом постоянного бессрочного пользования земельным участком. Исходя из наличия этого права администрация МО «город Екатеринбург» предоставило земельный участок в аренду. Соответственно, даже при отсутствии права аренды на земельный участок, истец имеет иное право на него - право бессрочного пользования. Право постоянного (бессрочного) пользования земельным участком истца никогда не прекращалось с момента его предоставления, земельный участок никогда не изымался. Договор аренды земельного участка является способом переоформления права пользования, и в связи с признанием его незаключенным, истец не утратил право постоянного (бессрочного) пользования спорным земельным участком. Таким образом, наличие права постоянного (бессрочного) пользования данным земельным участком, отнесенным статьей 216 ГК РФ к разряду вещных прав, истец имел право на признание права собственности на земельный участок даже при отсутствии права аренды земельного участка. Кроме того, Кировским районным судом города Екатеринбурга рассматривается гражданское дело по иску Карелина А.Л. к Администрации МО «город Екатеринбург» о признании права собственности в порядке бесплатной приватизации на спорный земельный участок. Полагает, что Администрацией МО «город Екатеринбург» истек срок на обращение в суд с заявлением о пересмотре заочного решения по вновь открывшимся обстоятельствам. Одним из принципов гражданского процесса является стабильность судебных актов. В сложившейся практике Конституционного суда РФ, изложенной в Постановлении Конституционного суда РФ от «19» марта 2010 года №7-П, следует учитывать, что использование пересмотра судебного постановления по вновь открывшимся обстоятельствам в качестве средства правовой защиты означает необходимость нового прохождения всех стадий судопроизводства, что влечет неправомерное возобновление производства по делу влечет противоречащее принципу процессуальной экономии и требованию эффективности судопроизводства неоправданное и лишнее использование временных, финансовых и кадровых ресурсов государства для нового рассмотрения дела, а для сторон по делу, в том числе той из них, в пользу которой состоялось судебное решение, порождает необоснованное состояние неопределенности относительно ее правового положения, вызванного отмененным судебным решением. Поскольку вторжение в сферу действия принципа стабильности судебного решения, вступившего в законную силу, может повлечь существенное изменение правового положения сторон, уже определенного таким решением, в том числе в сторону его ухудшения, закрепление в законе экстраординарных, чрезвычайных по своему характеру способов обжалования вступивших в законную силу судебных постановлений требует установления специальной процедуры защиты соответствующего производства, ограниченного перечня оснований для отмены таких судебных постановлений, которые не могут совпадать с основаниями для отмены судебных постановлений в обычном порядке, а также закрепления особых процессуальных гарантий для защиты как частных, так и публичных интересов от их необоснованной отмены. На момент обращения Администрации МО «город Екатеринбург» в суд с заявлением о пересмотре дела о признании права на самовольную постройку, решение суда о признании права собственности на постройку уже было реализовано Карелиным А.Л. - право собственности было зарегистрировано в ЕГРП. Просит в удовлетворении заявления отказать.

Третьи лица Анисимова Е.А., Минчеогло А.М., Минчеогло Н.А., Волошина С.В. в судебное заседание не явились, извещены надлежащим образом, причина неявки неизвестна. При таких обстоятельствах суд считает возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Выслушав объяснения участвующих в деле лиц, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

В ч. 2 ст. 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации перечислены основания, по которым вступившее в законную силу решение, определение, постановление может быть пересмотрено по вновь открывшимся обстоятельствам.

Согласно ст. 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам решения, определения суда, постановления президиума суда надзорной инстанции, вступивших в законную силу, являются:

существенные для дела обстоятельства, которые не были и не могли быть известны заявителю; заведомо ложные показания свидетеля, заведомо ложное заключение эксперта, заведомо неправильный перевод, фальсификация доказательств, повлекшие за собой принятие незаконного или необоснованного решения, определения суда, постановления президиума суда надзорной инстанции и установленные вступившим в законную силу приговором суда;

3) преступление сторон, других лиц, участвующих в деле, их представителей, преступлений судей, совершенных при рассмотрении и разрешении данного дела и установленных вступившим в законную силу приговором суда;

4) отмена решения, приговора, определения суда или постановления президиума суда надзорной инстанции либо постановления государственного органа или органа местного самоуправления, послуживших основанием для принятия решения, определения суда или постановления президиума суда надзорной инстанции;

5) признание Конституционным Судом Российской Федерации не соответствующим Конституции Российской Федерации закона, примененного в конкретном деле, в связи с принятием решения, по которому заявитель обращался в Конституционный Суд Российской Федерации.

Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации содержит исчерпывающий перечень оснований для пересмотра судебных постановлений по вновь открывшимся обстоятельствам, к ним в частности относятся существенные для дела обстоятельства, которые не были и не могли быть известны заявителю (ч. 2 ст. 392).

Под предусмотренными указанной нормой права существенными обстоятельствами понимаются факты, имеющие юридическое значение для взаимоотношений спорящих сторон. Эти факты уже существовали в момент рассмотрения и разрешения дела, но не были известны, ни заявителю, ни суду, рассматривающему дело.

Решением Кировского районного суда города Екатеринбурга от 05.11.2009 года удовлетворены иски Карелина А.Л. к Администрации МО «город Екатеринбург» о признании права собственности на самовольную постройку, - индивидуальный жилой дом литер Б, расположенный по адресу: город Екатеринбург, ул. Рыбаков, д.8. Данное решение суда вступило в законную силу 01.12.2009г.

На момент рассмотрения дела исходя из добросовестности сторон суд признал это право на основании договора аренды от 03.08.2000 № 7-253 земельного участка, расположенного по ул.Рыбаков, 8 в г.Екатеринбурге площадью 1033 кв.м, заключенного между Администрацией города Екатеринбурга и Кондратьевым А.И., Кондратьевой Е.И., а также дополнительного соглашения к нему от 06.09.2007 № 1, заключенного между Администрацией города Екатеринбурга и Карелиным А.Л..

Решением Кировского районного суда города Екатеринбурга от 09.02.2010 года удовлетворены иски Карелина А.Л. к Администрации МО «город Екатеринбург» о признании незаконным договора аренды земельного участка, расположенного по адресу: г. Екатеринбург, ул. Рыбаков, д.8.

Ответчик, заявляя требования о пересмотре решения по вновь открывшимся обстоятельствам ссылается на то, что вступившим в законную силу судебным актом от 09.02.2010 установлен новый факт отсутствия права аренды на земельный участок по ул.Рыбаков, 8, в том числе в момент рассмотрения спора о признании права собственности па самовольную постройку, расположенную на этом земельном участке. Факт отсутствия прав на земельный участок существовал, но не был известен Администрации города Екатеринбурга и суду, рассматривающему спор о признании права собственности на самовольную постройку.

Между тем, оснований, с которыми закон связывает возможность удовлетворения заявления о пересмотре судебного постановления по вновь открывшимся обстоятельствам, по доводам заявления не имеется.

Такой вывод суд делает на том основании, что факт незаключенности договора аренды и дополнительного соглашения к нему, необходимо считать новым обстоятельством, влекущим возможность для предъявления самостоятельного иска.

Суд полагает, что Администрация г. Екатеринбурга не лишена возможности защитить нарушенное право, обратившись с самостоятельным иском, доказывая отсутствие возникновения у Карелина А.Л. права бессрочного пользования на земельный участок по адресу: г. Екатеринбург, ул. Рыбаков, 8, и как следствие незаконность возведения объекта недвижимости.

Кроме того, Кировским районным судом города Екатеринбурга рассматривается гражданское дело по иску Карелина А.Л. к Администрации МО «город Екатеринбург» о признании права собственности в порядке бесплатной приватизации на спорный земельный участок.

Суд считает доводы оводы представителя истца о пропуске срока несостоятельными.

Таким образом, учитывая, что перечень оснований для отмены решения по вновь открывшимся обстоятельствам является исчерпывающим, то оснований для удовлетворения заявления не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 392, 224, 225 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

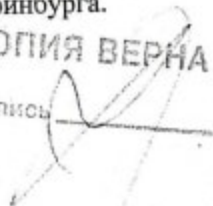
В удовлетворении заявления Администрации г. Екатеринбурга о пересмотре дела по вновь открывшимся обстоятельствам гражданского дела № 2-4109/43 (09) по иску Карелина А.Л. к

ence

На определение суда может быть подана частная жалоба в Свердловский областной суд в течение 10
через Кировский районный суд г. Екатеринбурга.

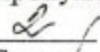
КОПИЯ ВЕРНА

подпись



Ж.А. Мурашова

Судья

Прошито
Пронумеровано

Судья:
Секретарь: